



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-08-13942 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובע

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד עינבר לב

נגד

נתבעים

1. פלונית

ע"י ב"כ עו"ד שאול אלמוג

2. היועץ המשפטי לממשלה

פסק דין

1 לפני תביעת התובע לשינוי שמו הפרטי של בנם של הצדדים, א. ל. יליד ..., לשם א. א. .
2
3 כבר יאמר, ויפורט להלן, כי מצאתי לקבל את התביעה.
4

רקע וטענות הצדדים

5
6 1. הצדדים נשואים מיום ..., ולהם ארבעה ילדים קטינים.
7 בין הצדדים מתנהלים הליכים בעניין משמורת הקטינים, מזונות ורכוש.
8 המחלוקות בין הצדדים עמוקות ועוצמת הסכסוך גבוהה מאוד.
9 הבן הקטן א. נולד לאחר פרוץ ההליכים, בעת בה הצדדים התגוררו בנפרד, לאחר הליך על פי
10 החוק למניעת אלימות במשפחה, במסגרתו הורחק האב מבית המגורים.
11

2. לטענת האב –

12 האם לא יידעה אותו על הולדת הקטין ונדע לו על הולדתו מזרים ובדיעבד;
13 לאחר הלידה האם לא מסרה לו אינפורמציה על מצבו הרפואי של הקטין ושלומו, אלא לאחר
14 מתן החלטה שיפוטית בעניין;
15 האם ערכה לקטין ברית ללא ידיעתו, ומבלי שהאב או מי מבני משפחתו הוזמן לאירוע;
16 האם בחרה לקטין שני שמות פרטיים, מבלי שהתייעצה תחילה עם האב, וללא הסכמתו;
17 לאחר שהאם הודיעה בתיק בעקבות החלטת בימ"ש כי לקטין ניתן השם "א.", פנה האב
18 למשרד הפנים על מנת להוסיף לבנו שם שני פרטי, על יסוד הוראות חוק השמות ובעקבות
19 החלטה שניתנה על ידי בימ"ש בעניין. אז נתגלה לאב כי האם העניקה לקטין שני שמות
20 פרטיים "א.-ל.", ומשכך לא ניתן היה לשנות את שם הקטין בהעדר הסכמת האם;
21



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-08-13942 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1 האב פנה לאם במטרה להגיע להסכמות בעניין שמו הפרטי השני של הקטין, טרם הגשת
2 התביעה, אך האם לא שיתפה פעולה ומשכך הוגשה התביעה;
3 האם פעלה שלא כדין ומנעה ממנו לממש את זכותו הבסיסית כאפוטרופוס של בנו בבחירת
4 שמו. האם פעלה במחטף ובחוסר תום לב;
5 האב עותר לשינוי שמו הפרטי של הקטין על פי בחירתו – א., ולחיוב האם בהוצאות.

3. לטענת האם –

6
7 תביעת האב הוגשה בחוסר תום לב ובהעדר ניקיון כפיים;
8 האב הורחק מבית מגורי הצדדים ומשלוש בנותיהן הקטינות של הצדדים לנוכח אלימותו
9 כלפיהן. התנהלות האם בעת הלידה ואחריה נבעה מחששה לקטין מפני האב. טקס הברית
10 נערך באופן מצומצם על ידי רב ומניין בבית;
11 פנייתו של האב למשרד הפנים לשינוי שמו הפרטי השני של הקטין נעשתה באופן חד צדדי,
12 מבלי לעדכן את האם, מבלי לקבל את הסכמתה, בניגוד לקבוע בחוק השמות ומתוך כוונה
13 להפר צו שיפוטי;
14 האב בשום שלב לא ביקש ליתן לקטין שם ספציפי;
15 האם מסרבת לקרוא לקטין בשם שני "א.", שכן מקור השם בשמו הפרטי של אבי האב
16 אבי האב הגיש תביעה נגד האם, והאם מסרבת ליתן לקטין שם של אדם המנסה להתעמר בה.
17 מתן השם "א." אינו לטובת הקטין;
18 משהצהרו שמותיו של הקטין בטקס הברית אין אפשרות הלכתית לשינוי השם;
19 קודם לפירוד הסכימו שני ההורים כי הקטין ייקרא בשני השמות "א.-ל.";
20 האם מתנגדת בכל תוקף לשינוי שמו הפרטי השני של הקטין לבקשת האב, וכל מטרתו של
21 האב בהגשת התביעה להילחם באם.
22
23

דיון והכרעה

24
25
26 4. במסגרת ההליך הוזמן והתקבל תסקיר ביום 22.11.18 אשר תומך בתביעת האב והמלצותיו
27 הן לשינוי שמו הפרטי של הקטין ל"א."
28 ביום 6.1.19 התקבלה עמדת ב"כ היועמ"ש, לאמץ את המלצות התסקיר במלואן.
29 התקיימו שני דיונים בהליך, במסגרתם נשמעו טענות הצדדים בהרחבה.
30 דיון אחרון נערך ביום 6.1.19, לאחר קבלת התסקיר ועמדת ב"כ היועמ"ש.
31

32 5. כבר בדיון הראשון, מיום 22.10.18, הציע בימ"ש לאם להסכים לתביעה, כך ששמו הראשון
33 של הקטין יהיה "א." - על פי בחירתה, ושמו השני "א." – על פי בחירת האב, וההורים יכנו
34 את הקטין בשגרה בשם שבחרה האם "א."



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-08-13942 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1 הצעת בימ"ש ניתנה על יסוד סעיף 4 בחוק השמות, התשט"ז-1956 הקובע: "שם פרטי ניתן
 2 לילד על ידי הוריו סמוך לאחר לידתו. באין הסכמה בין ההורים, רשאי כל אחד מהם ליתן
 3 לילד שם פרטי אחד", ולאחר שמיעת הצדדים.
 4 יצויין כי הצעה ברוח זו הועלתה על ידי בימ"ש כבר במסגרת החלטה מיום 29.7.18, לאחר
 5 ששאלת בחירת השם לקטין הועלה במסגרת הליך מקביל, ועל מנת ליתר הגשת הליך בעניין.
 6 האב קיבל בדיון את הצעת בימ"ש, האם התנגדה.
 7 משכך, בהחלטה שניתנה בתום הדיון הוזמן תסקיר.

6. תסקיר מיום 22.11.18

10 התסקיר הוגש לאחר שהעו"ס נפגשה עם כל אחד מהצדדים בנפרד.
 11 לדברי העו"ס:
 12 " הפער בין ההורים הנו פער גדול, לצערי לא הצלחתי לגשר בין ההורים על הפער ובשיחות
 13 עם כל אחד מהם שניהם היו מבוצרים בעמדתם מבלי יכולת לזוז או להתגמש לטובת העניין.
 14 התרשמתי כי כל אחד מההורים שם על עניין השם עניינים מהותיים כמו אמונה ומחויבות
 15 למסורת וכי אצל כל אחד מהם זה בנפשו ואף אחד מהם לא היה מסוגל לוותר ולזוז מעמדתו.
 16 טובתו של הקטין היא שהוריו יסכמו בעניין של השם שקשור גם בזהות.
 17 לשני ההורים עניין השם מהותי מאוד ויש לתת לזה מקום, האב אמר כי ביום ביום בכוונתו
 18 לקרוא לילד בשם הראשון שהאם בחרה "א.", גם אם זו לא הבחירה הראשונה שלו משום
 19 שמבין את ההשלכות על הילד, לאור זאת אנו נאלצים להמליץ כי השם הראשון יהיה עפ"י
 20 בחירתה של האם והשם השני על פי בחירתו של האב, האב ציין כי יעברת את השם ל"א."
 21 ולא ייקרא "...".
 22 לאור האמור אנו ממליצים כי שמו הראשון של הבן יישאר "א." כפי שהסכימו שני ההורים
 23 ואילו שמו השני יהיה "א."

7. עמדת ב"כ היועמ"ש-

26 הוגשה ביום 6.1.19, לאחר קבלת התסקיר, ולפיה: "לאחר שעניין שינוי שמו של הקטין נבחן
 27 על ידי גורמים מקצועיים אשר שוחחו על כל הצדדים, ולאור המלצת בית המשפט בדיון
 28 שהתקיים ביום 22.10.18, אין מניעה מאת ב"כ היועמ"ש מלאמץ את המלצות התסקיר
 29 במלואן".

31 8. טרם מתן פסק דין, לנוכח מהות העניין והחשיבות שבימ"ש מייחס לבחירת שמו הפרטי של
 32 הקטין על יסוד הסכמת הוריו לטובתו של הקטין, נקבע דיון נוסף במעמד הצדדים.





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-08-13942 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בימ"ש הבהיר לצדדים בראשית הדיון, כי טובתו של בנם הקטין שהוריו יגיעו להסכמות
2 בעניין כה מהותי כמו שמו הפרטי, וכפי שציינה גם העו"ס, התערבות חיצונית בעניין שכזה
3 עלולה להביא להשלכות עתידיות שליליות בכל הנוגע לתפיסת הקטין את שמו וזהותו.
4 משכך, בימ"ש חזר על ההצעה שהועלתה בדיון הקודם ונאמר לאם כי במידה וההליך יסתיים
5 בהסכמה, בימ"ש יתחשב בכך בפסיקת ההוצאות.
6
7 לאחר דיון לא קצר, ולאחר שהאם התייעצה עם בא כוחה, האם הודיעה כי היא מסכימה
8 להצעת בימ"ש לפיה שמו הפרטי השני של הקטין יהיה א., כפוף לכך שלא תחוייב בהוצאות.
9 האם הודיעה כי ככל שהאב עומד על פסיקת הוצאות היא מסרבת כי שמו הפרטי השני של
10 הקטין יהיה כפי בחירת האב.
11 האם התנגדה לטעון לעניין ההוצאות וטענה כי ככל שנדרשת לטעון בעניין ההוצאות, היא
12 מתנגדת לכל פשרה ומבקשת מתן פסק דין.
13 בהינתן סירובה הנחרץ של האם, ניתן פסק דין זה.
14
15 9. דין התביעה להתקבל ולו מתוך הסכמתה של האם בדיון לגופו של עניין, כי שמו השני של
16 הקטין ישונה ל"א." (עמ' 2 שורות 28-29), שהרי חזקה היא כי האם הודיעה על הסכמתה
17 לאחר ששקלה הדברים והתייעצה עם בא כוחה, ומתוך ראיית טובת הקטין.
18 התניית הסכמה זו בשאלת ההוצאות, וחזרת האם מהסכמתה לאחר שהובהר לה שעליה
19 לטעון בעניין ההוצאות (מבלי לקבוע מסמרות לגבי סכום ההוצאות שייפסק, אם בכלל) –
20 אינה משנה מהמסקנה.
21
22 מעבר לכך וגם אלמלא הסכמתה של האם, שוכנעתי כי טובתו של הקטין ששמו הפרטי השני
23 ישונה לשם שבחר האב – "א."
24
25 10. טובתו של קטין ששמו הפרטי ייבחר על ידי הוריו, בהסכמה, סמוך לאחר הולדתו.
26 בהעדר הסכמה, כל אחד מההורים, כאפוטרופוס של הקטין, רשאי לבחור עבורו שם פרטי
27 אחד, בהתאם לחוק השמות.
28 בחירת שם של ילד הנה מימוש זכות האפוטרופוסות, והאב הנו אפוטרופוס של הקטין בדיוק
29 כפי שהאם הנה אפוטרופוס של הקטין.
30 לא שוכנעתי כי השם השני שבחר האב "א." אינו לטובת הקטין מכל סיבה שהיא.
31
32 טובתו של הקטין בקבלת תביעת האב עולה גם מתוך האמור בתסקיר, והמלצותיו. זו גם
33 עמדת ב"כ היועמ"ש.
34





בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-08-13942 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1 11. בהינתן כל האמור התביעה מתקבלת.
2 שמו של הקטין א. ל. ת.ז. יליד ... ישונה ל-
3 א. א.

4
5 אני מחייבת את האם לשלם לאב הוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 6,350 ₪.
6 הסכום ישולם בתוך 30 ימים מהיום.
7 הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין החל מחלוף 30 ימים ועד התשלום בפועל.

8
9 פסק הדין ידווח למשרד הפנים.

10
11 המזכירות תמציא לצדדים לרבות לב"כ היועמ"ש ברוחה, ותסגור את התיק.

12
13
14 ניתן היום, י"ד שבט תשע"ט, 20 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

15

עידית בן-דב גוליאן, שופטת

16

17

18

19

